

Muistutukset - Valtatien 9 parantaminen välillä Patalahti - Lahdenvuori, Jämsä ja Jyväskylä, tiesuunnitelma

Nähtävillä olleesta tiesuunnitelmasta jätettiin muistutuksia Jyväskylän kaupungin alueelta yhteensä 13 kappaletta. Muistutuksia jätettiin nähtävillä olon aikana 11 kappaletta ja nähtävillä olon jälkeen 2 kappaletta.

Tiivistelmät muistutuksista sekä niihin annetut vastineet:

1. Muistutus, yksityinen maanomistaja

Muistuttaja esittää Reiviläntien alkukohdan siirtämistä siten, että se alkaisi aikaisemmin ja kulkisi siten, ettei peruskorjattua kiinteistöä osoitteessa Reiviläntie 7 tarvitsisi purkaa ja kiinteistölle Reiviläntie 11 tulisi vähemmän vahinkoa säilyttäen Reiviläntien yhtenäisempänä.

***Kaupungin vastine:** Kaupunki on tiesuunnitelmasta antamassaan lausunnossa tuonut esille, että useista tutkituista vaihtoehtoista huolimatta tiesuunnitelmassa ei ole esitetty riittävästi perusteita valitulle rinnakkaistielinjaukselle Reivilän alueella ja on esittänyt, että asemakaavoitetun alueen osalta rinnakkaistielle tutkitaan vielä uudelleen lähempänä valtatieä kulkevaa linjausta lähtökohtana aiemmin tutkittu vaihtoehto VE3, jolloin alueella sijaitsevien nykyisten rakennusten purkamiselta välttyään.*

2. Muistutus, yksityinen maanomistaja

Muistuttaja esittää suunnitelman ja Reiviläntien alkukohdan tarkastelemista uudelleen siten, että paikallistie toteutetaan aivan vt 9 viereen tai rinnakkaistie alkaisi Tikkasentien puolivälistä, jossa alkukohta olisi aikaisemmin kuin 3.12.2024 kokouksen jälkeen piirrettyssä kartassa, jolloin tie olisi ns. uutta Pasilantietä. Tällöin Reiviläntie 7 rakennusta ei tarvitse purkaa, eikä Reiviläntien 11 tontti pieneneisi. Myös maiseman ja Reiviläntien luonne säilyisi entisellään vanhan nelostien luonteisena. Muistuttaja huomauttaa myös valtatieltä kuuluvasta jatkuvasta melusta ja siitä, että nopeuden ei joka kohdassa tarvitse olla 100 km/h.

Muistutuksessa huomautetaan myös Korpilahden eteläisestä liittymästä, jonka osalta suunnittelussa joitakin vaikeita kohtia jätetään suunnitelman ulkopuolelle ja muistutuksessa esitetään, että Väylävirasto tekisi maisemasuunnittelijoiden kanssa yhteistyötä, jotta Jyväskylän kaupunkisuunnitelmassa 2050 esitetyt periaatteet voisivat toteutua luonnon, kulttuuri- ja asumisympäristön viihtyvyyden (mm. melu) kannalta paremmalla tavalla.

***Kaupungin vastine:** Kaupunki on tiesuunnitelmasta antamassaan lausunnossa tuonut esille, että useista tutkituista vaihtoehtoista huolimatta tiesuunnitelmassa ei ole esitetty riittävästi perusteita valitulle rinnakkaistielinjaukselle Reivilän alueella ja on esittänyt, että asemakaavoitetun alueen osalta rinnakkaistielle tutkitaan vielä uudelleen lähempänä valtatieä kulkevaa linjausta lähtökohtana aiemmin tutkittu vaihtoehto VE3, jolloin alueella sijaitsevien nykyisten rakennusten purkamiselta välttyään.*

Muistutuksessa mainittu Korpilahden eteläinen liittymä ei sijaitse kyseessä olevan tiesuunnitelman alueella.

3. Muistutus, yksityisiä maanomistajia

Muistutuksessa esitetään ns. uuden Pasilantien liittymän alkukohdan harkitsemista uudelleen ja ehdotetaan tien alkukohdan siirtämistä alemmaksi lähelle valtatieä siten, että tie alkaisi Tikkasenmäen puolivälistä ja menisi lähelle valtatieä, jolloin tien yläpuolelle jäisi mahdollisimman ehjä peltoalue eikä Reiviläntie 7 rakennusta ei tarvitsisi purkaa, liikenne ei nousisi Tikkasenmäkeä ja liikenne ohjautuisi kauemmaksi asuintaloista. Lisäksi Reiviläntien luonne säilyisi lähes ennallaan vanhan Nelostien tapaisena maisemaan sulautuvana raittina. Muistutuksessa esitetään tien tarkastelua uudelleen myös Reiviläntien länsipäässä viljelykäytössä olevalla alueella ja esitetään tien jatkumista Lahdenvuoren mäkeen asti valtatie vierellä.

Muistutuksessa on esitetty yhteistä tapaamista suunnittelijoiden kanssa paikan päälle alueen asukkaiden ja maanomistajien kanssa. Lisäksi muistutuksessa todetaan, että kuulemistilaisuuksissa tulisi esittää kaikki valtatiehen liittyvät suunnitelmat (risteysalueet, alikulut ja meluvallit), jolloin Reiviläntien sijoittuminen kokonaisuuteen olisi helpompaa hahmottaa ja että tiepiirustuksia voisi tarkastella suuremmassa koossa kuten olivat 11.2.2026 tilaisuuden kartat muista kohteista.

Kaupungin vastine: Kaupunki on tiesuunnitelmasta antamassaan lausunnossa tuonut esille, että useista tutkituista vaihtoehdoista huolimatta tiesuunnitelmassa ei ole esitetty riittävästi perusteita valitulle rinnakkaistielinjaukselle Reivilän alueella ja on esittänyt, että asemakaavoitetun alueen osalta rinnakkaistielle tutkitaan vielä uudelleen lähempänä valtatieä kulkevaa linjausta lähtökohtana aiemmin tutkittu vaihtoehto VE3, jolloin alueella sijaitsevien nykyisten rakennusten purkamiselta vältytään.

Muihin muistutuksessa esitettyihin asiakohtiin kaupunki ei ota kantaa, vaan vastineen muistutukseen antaa Keski-Suomen elinvoimakeskus tiesuunnitelmaratkaisusta vastaavana tahona.

4. Muistutus, yksityinen maanomistaja

Muistuttaja huomauttaa rinnakkaistien alle jäävästä lähteestä, johon on tehty rengaskaivo ja josta vesi johdetaan kahdelle yläpuolella olevalle kiinteistölle. Muistutuksessa esitetään myös rinnakkaistien siirtämistä kulkemaan mahdollisimman lähelle valtatie 9:ää samaan tiekäytävään valtatie kanssa. Mikäli koko rinnakkaistietä ei voi siirtää valtatie 9 kanssa samaan tiekäytävään, tulee rinnakkaistietä siirtää vt 9 suuntaan niin paljon, että lähde putkistoiheen ei vaurioidu.

Kaupungin vastine:

Muistutuksessa mainittu lähde on merkitty maastokartalle, mutta sitä ei ole tunnistettu tiesuunnitelman luontoselvityksessä. Lähde sijaitsee voimassa olevan asemakaavan mukaisella AO-alueella (Korttelialue yksiasuntoisia omakotitaloja varten). Lähteen osalta vastineen muistutukseen antaa Keski-Suomen elinvoimakeskus tiesuunnitelmaratkaisusta vastaavana tahona.

Kaupunki on tiesuunnitelmasta antamassaan lausunnossa tuonut esille, että useista tutkituista vaihtoehdoista huolimatta tiesuunnitelmassa ei ole esitetty riittävästi perusteita valitulle rinnakkaistielinjaukselle Reivilän alueella ja on esittänyt, että asemakaavoitetun alueen osalta rinnakkaistielle tutkitaan vielä uudelleen lähempänä valtatieä kulkevaa linjausta lähtökohtana aiemmin tutkittu vaihtoehto VE3, jolloin alueella sijaitsevien nykyisten rakennusten purkamiselta vältytään.

5. Muistutus, yksityinen maanomistaja

Muistutuksessa huomautetaan, että maantietä 16593 Hyrkköläntien ei tule muuttaa yksityistieksi ja vaaditaan tien säilyttämistä maantienä. Maantielain 89 § edellyttää, ettei tietä enää käytetä yleiseen liikenteeseen, mutta Hyrkköläntiellä liikenne on kuitenkin selvästi vilkasta ja yleistä. Vuoden 2021 laskennassa tiellä kulki 174 ajoneuvoa vuorokaudessa ja kesäisin vähintään 205. Väyläviraston määritelmän mukaan vähäliikenteisen tien raja on noin 200 ajoneuvoa vuorokaudessa ja Hyrkköläntie ylittää tämän merkittävän osan vuodesta. Muistutuksessa todetaan, että todellisuudessa määrä on vielä enemmän, koska alueella on yli kaksinkertainen määrä loma-asuntoja verrattuna vakituiseen asutukseen. Myös Vinnintien kautta kulkevan asiointiliikenteen Tähtiniemen suuntaan katsotaan lisääntyvän Hyrkköläntie säilyessä houkuttelevana reittinä etelästä Alkio-opistolle ja Tähtiniemeen. Muistutuksessa todetaan, että lisäksi tietä käyttävät noin sadan metsätilan puunkorjuu- ja hoitoliikenne sekä maa-ainesten ottoalueen raskas liikenne. Alue on kaavoitettu nauhamaiseksi maaseutuasutukseksi, mikä mahdollistaa lisärakentamisen ja kasvattaa liikennettä tulevaisuudessa. Tie toimii myös pääreittinä Kiviönien laavulle ja Hyrkkölän lintutornille, joihin ei ole vaihtoehtoisia kulkureittejä. Lakkauttaminen heikentäisi olennaisesti virkistysmahdollisuuksia ja alueen saavutettavuutta. Hyrkköläntie palvelee metsätalous-, elinkeino-, asiointi – ja virkistysliikennettä, eikä täytä yksityistien luonnetta. Lakkauttaminen siirtäisi kunnossapitovastuun tieosakkaille. Tämä olisi kohtuutonta, koska liikennemäärät ovat yksityistielle selvästi ylimitoitettuja. Esitetyin perustein lakkauttamisen edellytykset eivät täyty, eikä tien muuttaminen yksityistieksi ole liikenteellisesti, oikeudellisesti tai taloudellisesti perusteltua. Hyrkköläntie tulee säilyttää maantienä.

Kaupungin vastine: Kaupunki ei ota kantaa muistutuksessa esitettyihin asiakohtiin, vaan vastineen muistutukseen antaa Keski-Suomen elinvoimakeskus tiesuunnitelmaratkaisusta vastaavana tahona.

6. Muistutus, yksityisiä maanomistajia

Muistutuksessa huomautetaan poistuvista linja-autopysäkeistä, jolloin matka uusille pysäkeille ja samalla ostosten kanssa kuljettava matka pitenee. Muistuttajat huomauttavat lisäksi tieltä kantautuvasta melusta, joka on häiritsevää ja meluvalli tai -aita olisi toivottava. Lisäksi esitetään alikulkutunneli 9-tien alitse Korventien kohdalla.

Kaupungin vastine: Kaupunki ei ota kantaa muistutuksessa esitettyihin asiakohtiin, vaan vastineen muistutukseen antaa Keski-Suomen elinvoimakeskus tiesuunnitelmaratkaisusta vastaavana tahona.

7. Muistutus, yksityisiä maanomistajia

Muistuttaja huomauttaa, että hänen omistamansa kiinteistön kohdalla ei ole suoritettu meluhaittamittauksia ja edellyttää mittauksen tekemistä, koska melu kyseisellä kohdalla on merkittävä haitta. Lisäksi muistutuksessa huomautetaan poistuvista linja-autopysäkeistä, mikä puolestaan kasvattaa matkaa lähimmälle pysäkille ja vaikeuttaa mm. ostosten kuljettamista. Muistutuksen mukaan Korventien kohdalla tulee sijoittaa alikulkutunneli jalankulua varten sekä osoittaa linja-autopysäkit nykyisen mukaisesti. lisäksi esitetään katselmusta tilalle.

Kaupungin vastine: Kaupunki ei ota kantaa muistutuksessa esitettyihin asiakohtiin, vaan vastineen muistutukseen antaa Keski-Suomen elinvoimakeskus tiesuunnitelmaratkaisusta vastaavana tahona.

8. Muistutus, yksityinen maanomistaja

Muistutuksessa huomautetaan, että Korventiellä liikkuminen tulee erittäin vaikeaksi linja-autopysäkkien poistuessa matkan kasvaessa lähimmälle pysäkille mm. ostosten kuljettamisen vaikeutuessa. Lisäksi mainitaan kiertohaitasta ystien toiselle puolelle sukulaisten ja ystävien luokse, jonne tulee matkaa pari kilometriä. Muistutuksessa esitetään alikulun rakentamista Korventien risteykseen jalan-kulua varten.

Kaupungin vastine: Kaupunki ei ota kantaa muistutuksessa esitettyihin asiakohtiin, vaan vastineen muistutukseen antaa Keski-Suomen elinvoimakeskus tiesuunnitelmaratkaisusta vastaavana tahona.

9. Muistutus, yksityinen maanomistaja

Muistuttaja huomauttaa, että tiehanke haittaa elinkeinotoimintaa nykyisen valtatieliittymän poistuessa ja kulun siirtyessä Painaan eritasoliittymään. Muistuttaja huomauttaa lisäksi melukaiteesta omistamansa kiinteistön kohdalla, joka haittaa toimintojen näkyvyyttä valtatielle. Muistutuksessa on tuotu myös esille, että kuinka kulku Korventielle on esitetty tiesuunnitelmassa.

Kaupungin vastine: Kaupunki ei ota kantaa muistutuksessa esitettyihin asiakohtiin, vaan vastineen muistutukseen antaa Keski-Suomen elinvoimakeskus tiesuunnitelmaratkaisusta vastaavana tahona.

10. Muistutus, yksityinen maanomistaja

Muistutuksessa esitetään, että Hyrkköläntien risteyskohdassa tulee olla eritasoliittymä ja rampit molempiin suuntiin, jolloin valtatielle on pääsy suoraan ja Hyrkkölän asukkaat ja mökkiasukkaat välttyvät turhalta sivuteitä pitkin ajelulta.

Kaupungin vastine: Kaupunki ei ota kantaa muistuttajan esittämiin asiakohtiin, vaan vastineen muistutukseen antaa Keski-Suomen elinvoimakeskus tiesuunnitelmaratkaisusta vastaavana tahona.

11. Muistutus, yksityinen maanomistaja

Muistutuksessa esitetään liittymän Y19B siirtämistä reilusti tilan 179-430-4-228 ulkopuolelle kylälle päin. Muistutuksessa huomautetaan, ettei tieliitoksia saa tehdä olemassa olevien kiinteistöjen liittosten vastapuolelle ja todetaan, että liittymää käyttää kaksi taloutta. Muistuttaja toteaa, että liitos ei toimi talvella avarausten takia, koska aurauksessa lumi lentää pitkälle poikittaiselle pihatielle yksityistien yli mikä vaikeuttaa yksityis- ja pihatien avarauksia. Uuden tien auraukset suoritetaan monesti, yksityis-/pihatie enintään kaksi kertaa päivässä ja koko alue olisi talvella ajoittain motissa ja muistutuksessa pohditaan, mitä mieltä pelastuslaitos on suunnitelmasta.

Muistutuksessa tuodaan myös esille liittymien haasteellinen sijainti ylämäessä ja uuden tien mahdollinen nopeusrajoitus 80 km/h sekä pohditaan mahdollisten kiihdytyskaistojen tarpeellisuutta turvallisuuden näkökulmasta.

Kaupungin vastine: Kaupunki ei ota kantaa muistuttajan esittämiin asiakohtiin, vaan vastineen muistutukseen antaa Keski-Suomen elinvoimakeskus tiesuunnitelmaratkaisusta vastaavana tahona.

12. Muistutus, Pohjois-Päijänteen kalatalousalue

Hankkeella on kalatalousalueen käsityksen mukaan sekä rakennusaikaisia että jatkuvia vaikutuksia Rimminjärveen, Lautakkojärveen, Painaanjärveen ja Maatianjärveen sekä alapuoliseen vesistöön Päijänteeseen saakka. Vesistön täyttö aiheuttaa pitkäaikaisia vaikutuksia rakennusaikaisen samentumisen lisäksi. Täyttöalueiden valumavedet aiheuttavat pitkäaikaista kuormitusta vesistöihin, kunnes maa-aines on stabiloitunut tai kasvillisuuden peittämää. Täytettävät vesistöt ovat pieniä ja täytön vaikutukset erittäin todennäköisesti samentumisen, ravinnekuormituksen sekä pohjan peittävän kiintoaineksen osalta merkittäviä ja uhkaavat paikallisesti kala- ja rapukantoja.

Kaupungin vastine: Kaupunki ei ota kantaa muistuttajan esittämiin asiakohtiin, vaan vastineen muistutukseen antaa Keski-Suomen elinvoimakeskus tiesuunnitelmaratkaisusta vastaavana tahona.

13. Muistutus, Korpilahden kylän osakaskunta

Osakaskunta muistuttaa, että 9 tien parannus vaikuttaa ainakin Lautakkojärveen, Painaanjärveen, Kaakonlampeen ja Maatianjärveen sekä Päijänteeseen. Rakentamisesta, täytöistä ja läjitysalueista aiheutuu sekä välitöntä että pitkäaikaista haittaa vesistöille ja samentuminen sekä ravinnepäästöt uhkaavat varsinkin pienten järvien veden laatua myös pysyvästi heikentäen niin vesistöjen käyttöä kalastukseen ja virkistykseen. Vastaavat toimenpiteet valtatie 4 työmaalla ovat aiheuttaneet kalakuolemia pienissä järvissä.

Osakaskunta vaatii muistutuksessa, että läjitysalueita ei sijoiteta vesistöjen läheisyyteen ja täytöille tulee löytää muita vaihtoehtoja. Mikäli läjityksiä tehdään, tulee vesistöjen läheisyyteen tehtäville läjitysalueille tehdä laskeutusaltaita ja muita tarvittavia suojelutoimenpiteitä vaikutusten minimoimiseksi.

Kaupungin vastine: Kaupunki ei ota kantaa muistuttajan esittämiin asiakohtiin, vaan vastineen muistutukseen antaa Keski-Suomen elinvoimakeskus tiesuunnitelmaratkaisusta vastaavana tahona.

Muistutuksessa mainitut Kaakonlampi ja Maatianjärvi eivät sijoitu kyseisen tiesuunnitelman alueelle.